

Audit på henvisninger

Neuroradiologisk Afdeling

Århus Sygehus

Radiograf Pia Baasch

Baggrund

- Røntgenbekendtgørelse nr. 975, 1998.
- Tværfaglig temadag i 2003 med fokus på kvalitetsudvikling.
 - Brainstorm som problemidentifikation
 - 3 arbejdsgrupper : Henvisning/ visitation
Billedhåndtering
Patienten/ ventetid
 - Arbejde med Struktur/ Proces/ Resultat med forslag til standard og indikatorer

Arbejdsgruppens resultat

- Overordnet målsætning
- Klinikerne får det bedst mulige svar på de fremlagte problemstillinger
- Henvisning og visitering sikre, at patienten får foretaget den rigtige undersøgelse med optimal udnyttelse af tilgængelige ressourcer

- Standarder
- 1. Alle henvisningerne er læselige og korrekt udfyldte.
- 2. Alle henvisninger visiteres korrekt efter instruks.

Auditgruppe

- 2 læger, 1 radiografstuderende, 1 radiograf,
- kvalitetsenheden (ad hoc)
 - Laver projektbeskrivelse, tjekskemaer, tidsplan
- Indsamler 486 henvisninger i 2 perioder af 1 uges varighed. I dagtid kopieres henvisningerne af sekretærerne og i vagterne af plejepersonalet.
- Tjekskemaer udfyldes, data indtastes i excel. Data bearbejdes af kvalitetsenheden

Definitioner

Audit:

Fagpersoners systematiske vurdering af arbejdsgange for at afdække tilfredse eller ikke tilfredse forhold, vurderet i forhold til vedtagne kvalitetsmål.

Implicit audit:

Systematisk vurdering som bygger på vores viden og erfaring sammenholdt med god klinisk praksis

Beskrives ofte med kvalitative data

Eksplicit audit:

Systematisk vurdering som bygger på veldefinerede kriterier grundlagt på videnskabelig evidens eller bedste kliniske praksis.

Beskrives ofte med kvantitative data

Afklarende audit med eksplicitte kriterier

➤ Formål

1. Er henvisningerne læselige og korrekt udfyldte i forhold til afdelingens vejledning.
2. Er henvisninger korrekt visiteret i forhold til afdelingens instruks.

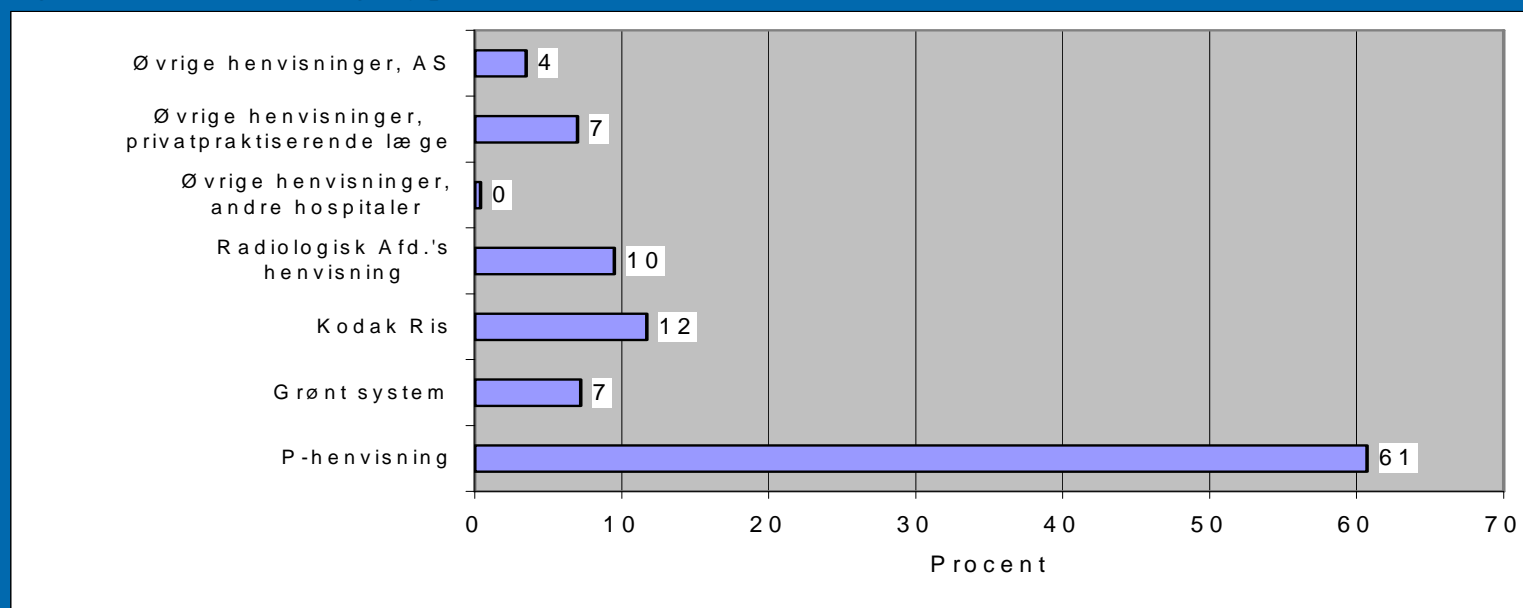
For at sikre

- at patienten undgår unødige undersøgelser
- at brugen af ioniserende stråling minimeres, og
- arbejdsgangene er hensigtsmæssige

Del 1: Undersøgelse af henvisninger

1. Henvisningstyper

Figur 1: Henvisningstype (%)

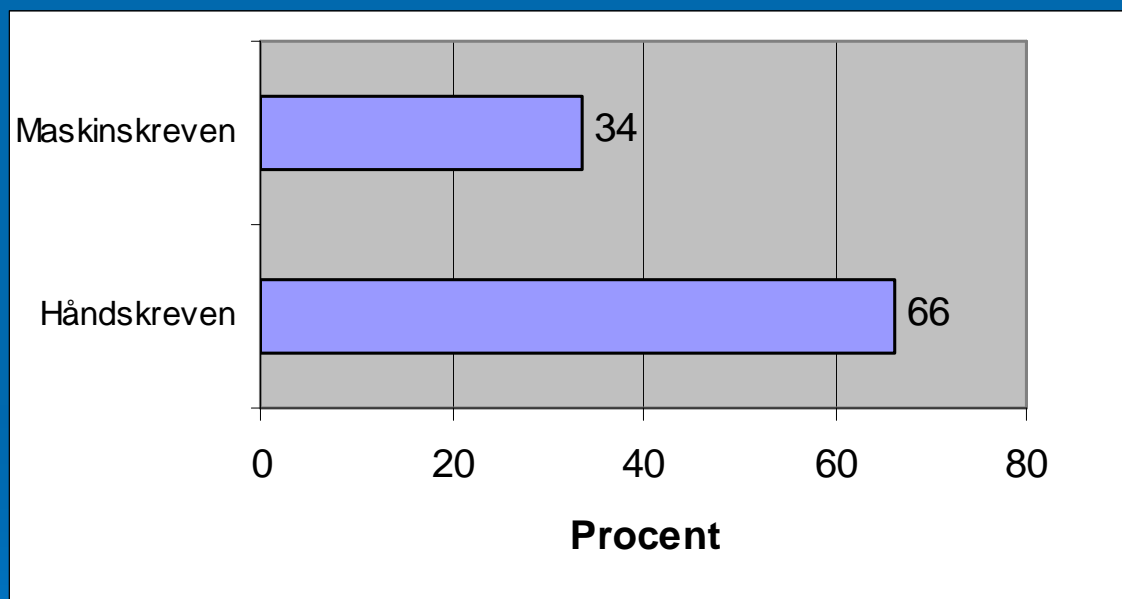


Tabel 1: Henvisningstype (antal)

HENVISNINGSTYPE	ANTAL
Øvrige henvisninger, AS	17
Øvrige henvisninger, privatprakt.læge	34
Øvrige henvisninger, andre hospitaler	2
Radiologisk Afd.'s henvisning	46
Kodak Ris	57
Grønt system	35
P-henvisning	295
Total	486

3. Maskinskreven eller håndskreven

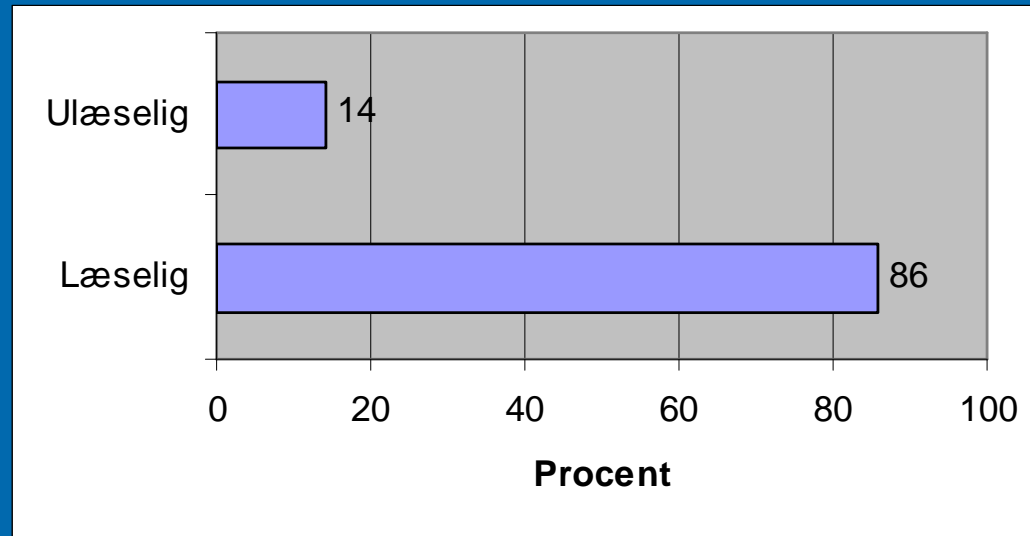
Figur 2: Maskinskreven eller håndskreven (%)



1, Antal: maskinskrevne = 163, håndskrevne = 322, hånd- og maskinskrevne = total = 486

4. De håndskrevne henvisningers læsbarhed

Figur 5: De håndskrevne henvisningers læselighed (%)

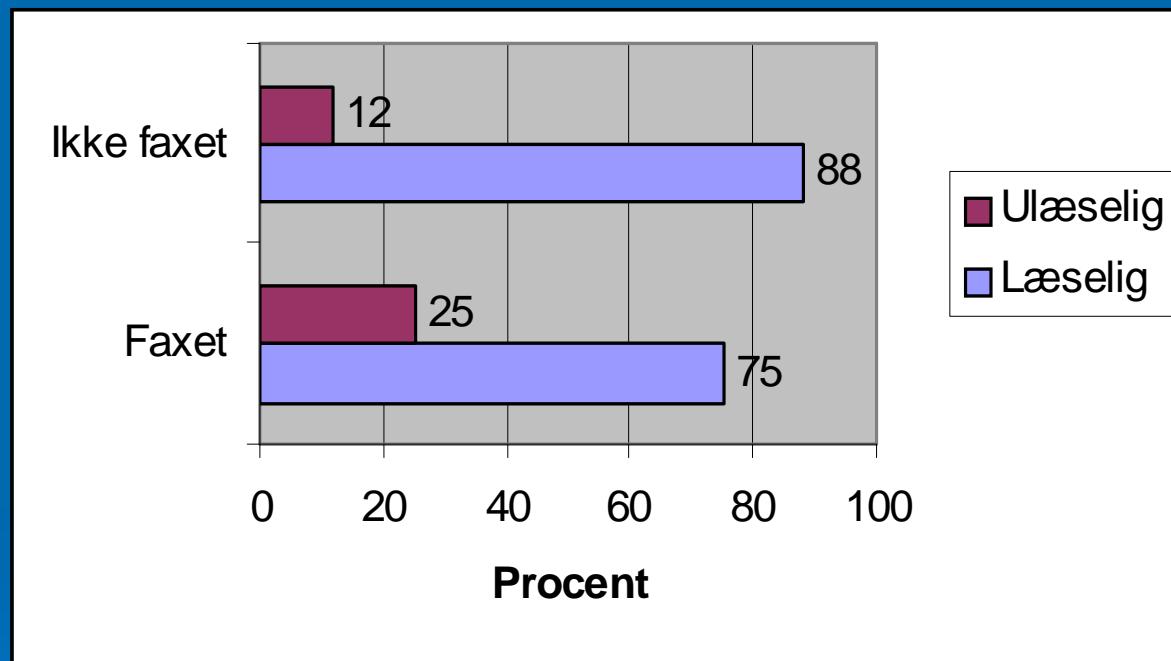


Antal: læselige = 276, antal ulæselige = 46, total antal håndskrevne = 322

Tabel 7: De håndskrevne henvisningers læsbarhed opdelt på henvisningstype (%)

	PROCENT		ANTAL I ALT
	LÆSELIG	ULÆSELIG	
Andre hospitaler	100%	0%	1
P-henvisninger	84%	16%	275
Radiologisk Afd.' henvisning	94%	7%	46
Håndskrevne i alt			322

Figur 9: P-henvisningerne - læsbarhed opdelt på faxet – ikke faxet (%)

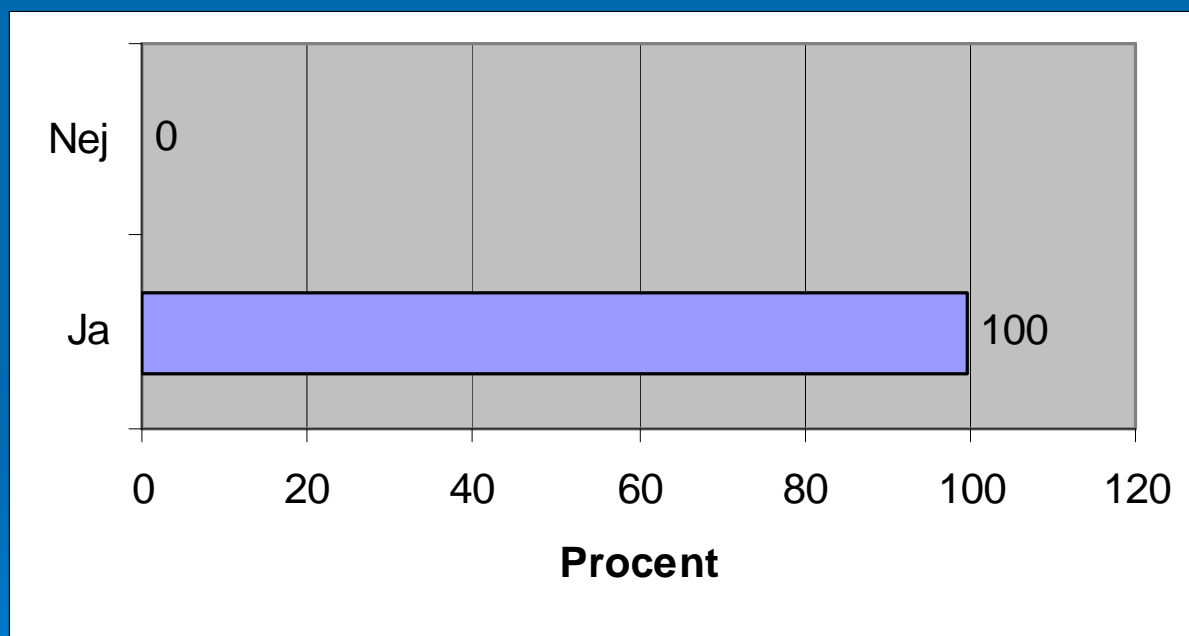


Antal: ikke faxet = 240, faxet = 55, total = 295

6. Oplysninger på henvisningen

Omfølgende oplysninger er tilstede...

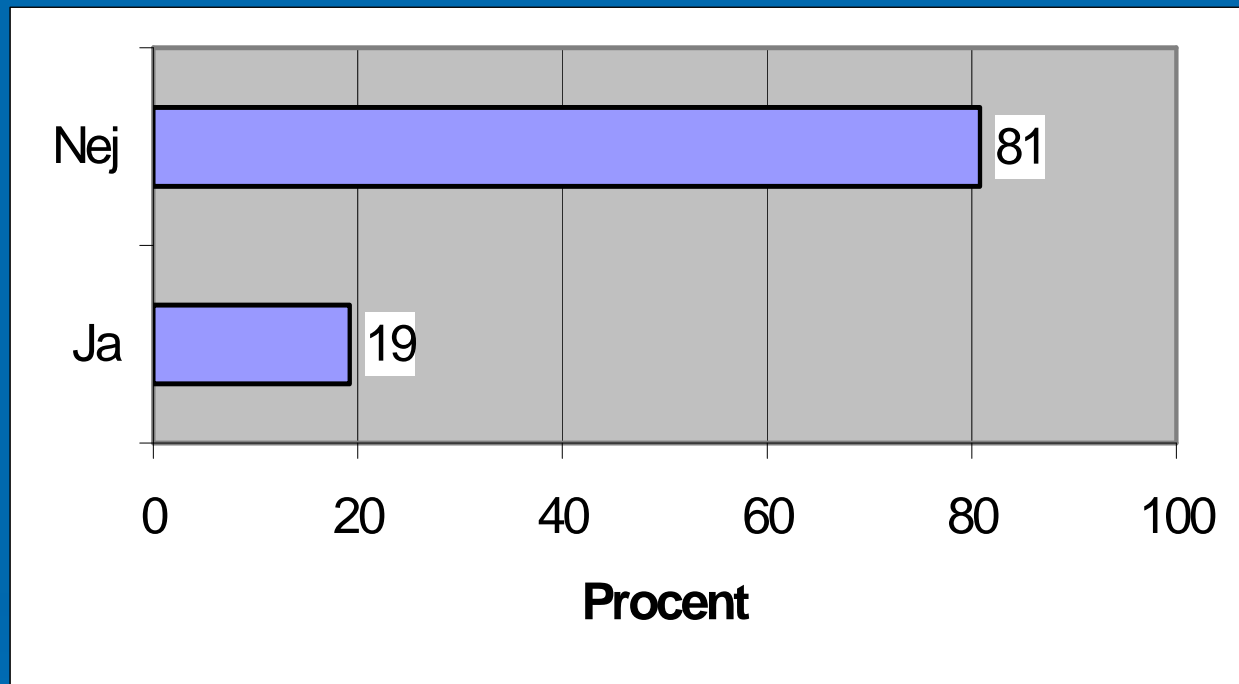
Figur 10: Om der er oplysning om patient-ID (%)



Antal: ja = 476, nej = 2, total = 478

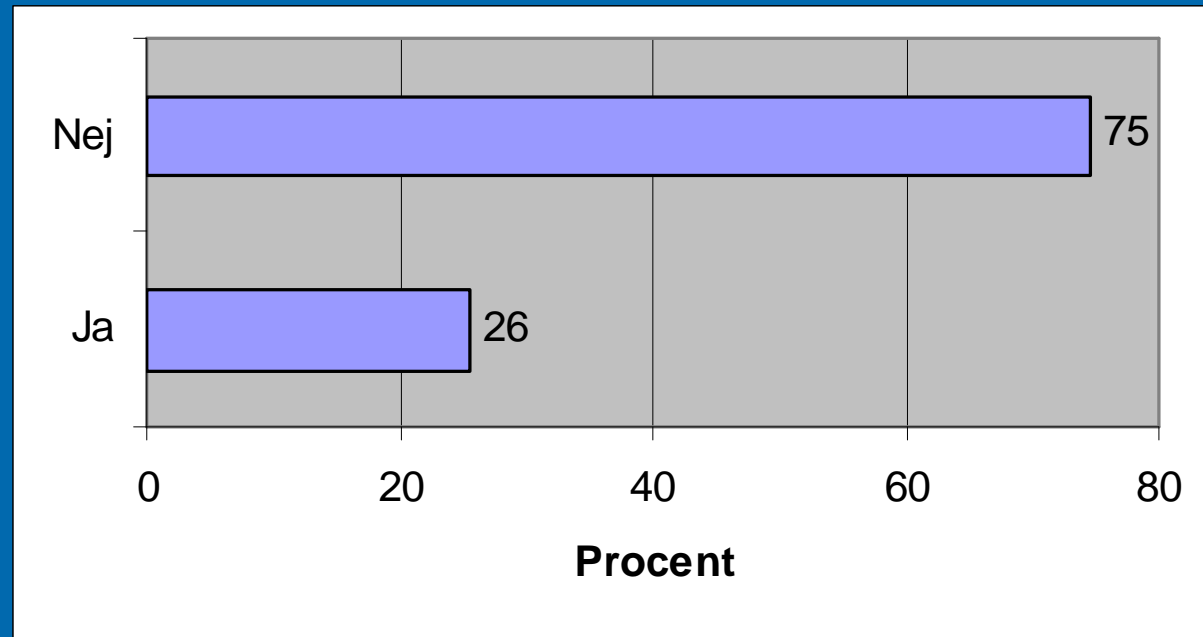
Neuroradiologisk Afdeling
Århus Sygehus

Figur 11: Om der er oplysning om tidligere røntgenundersøgelser (%)



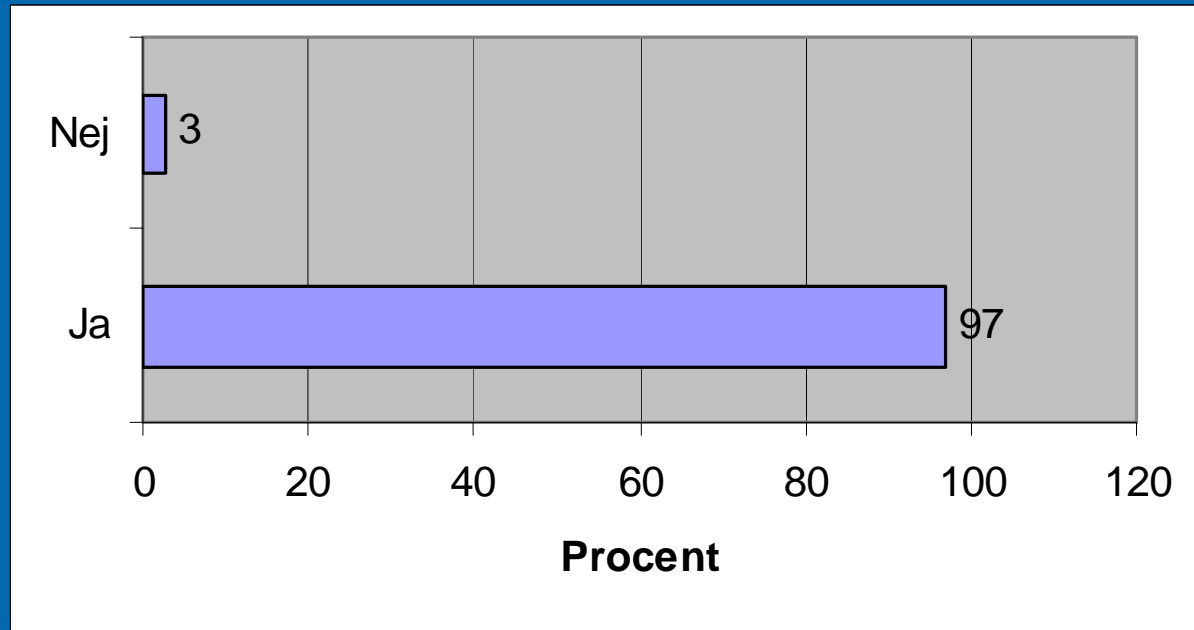
Antal: ja = 93, nej = 392, total = 485

Figur 12: P-henvisninger – oplysning om tidligere røntgenundersøgelser (%)



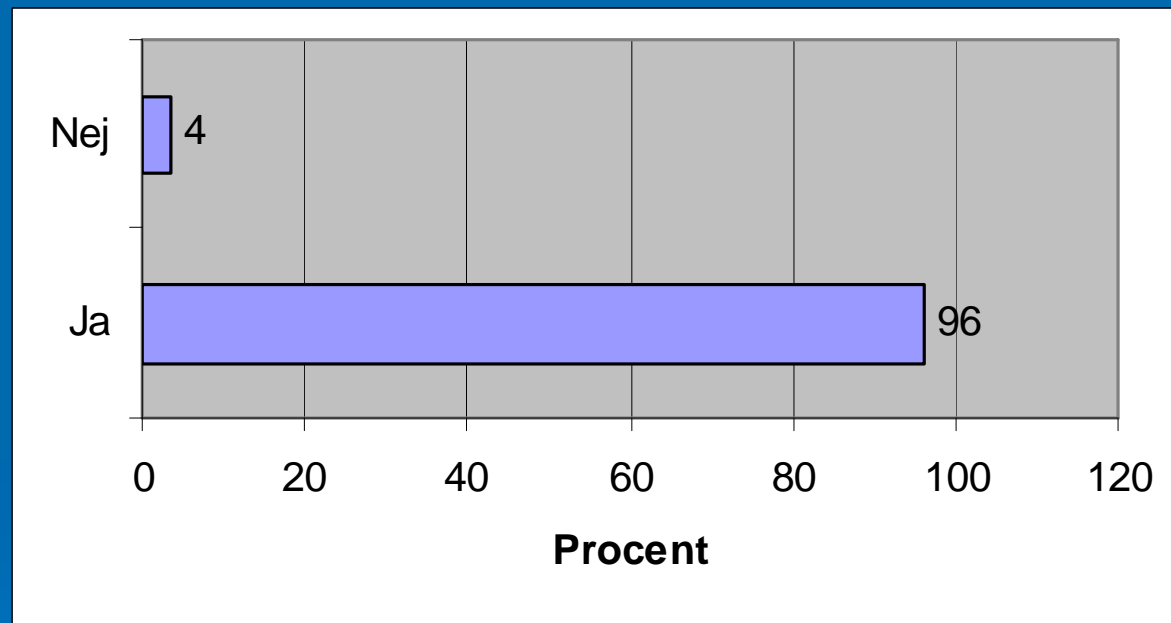
Antal: ja = 75, nej = 219, total = 294

Figur 14: Om der er oplysning om r.u. af region (%)



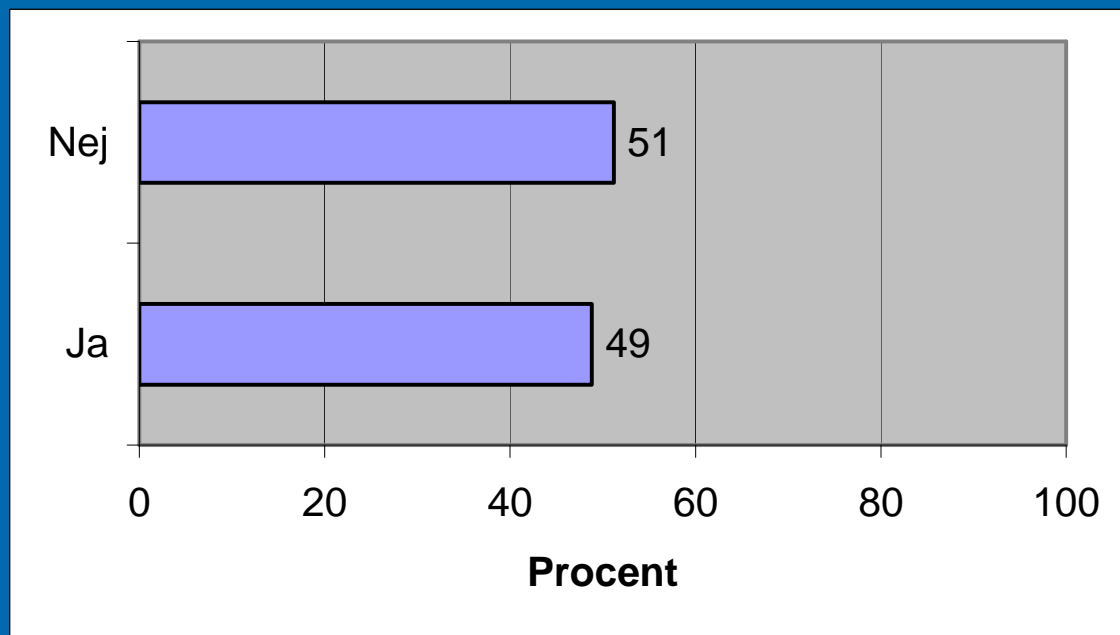
Antal: ja = 471, nej = 14, total = 485

Figur 17: Om der er oplysning om, hvem som er den henvisende læge (%)



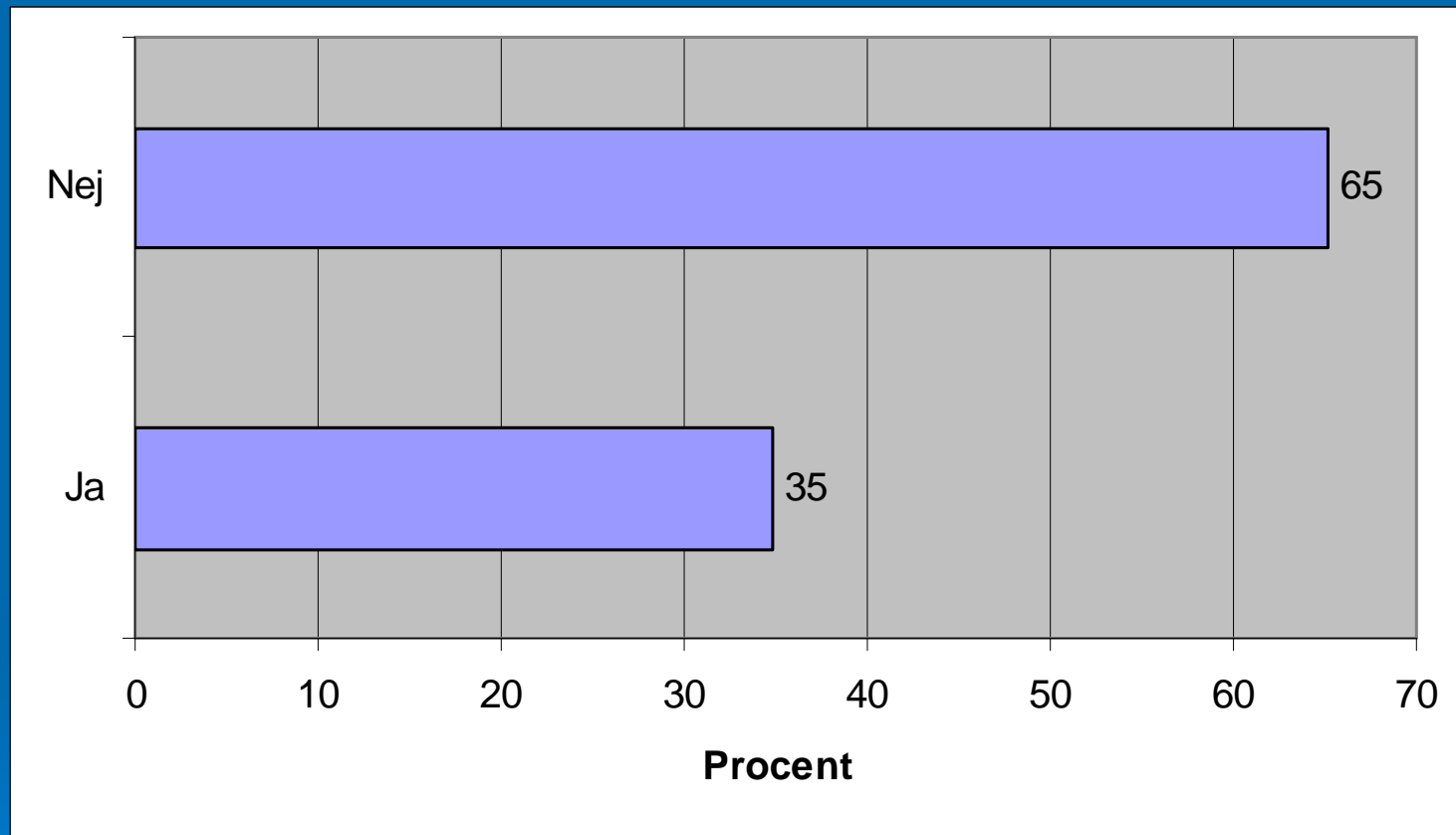
Antal: ja = 468, nej = 18, total = 486

Figur 18: Om lægens navn er læseligt (%)



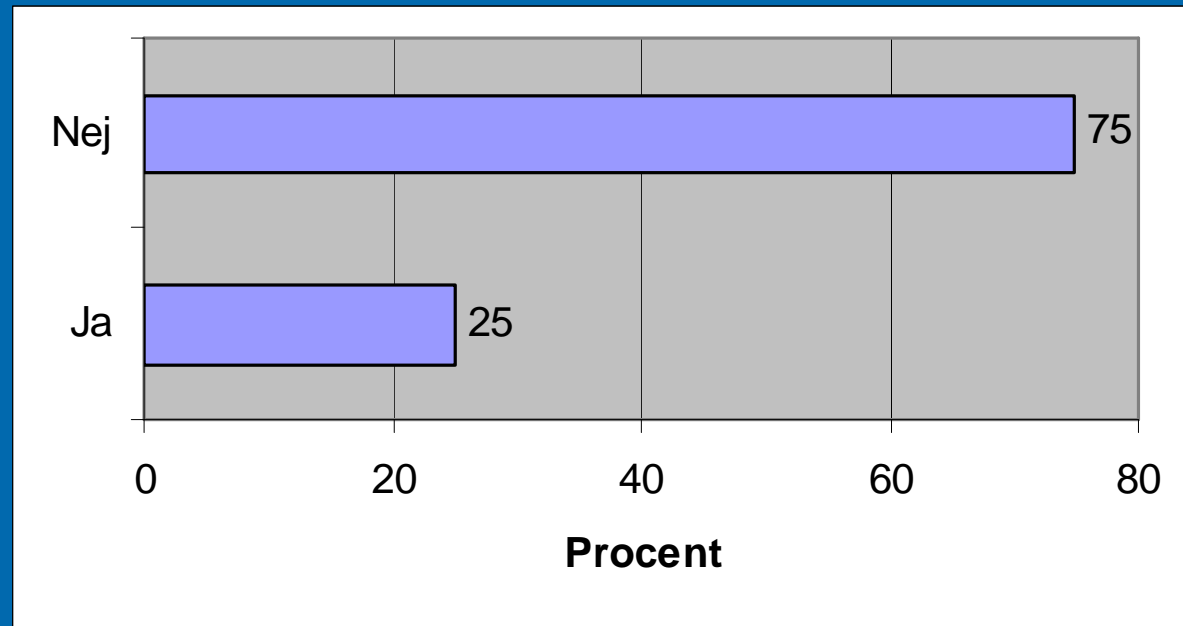
Antal: ja = 237, nej = 249, total = 486

Figur 19: P-henvisninger – oplysning om lægens navn er læseligt (%)



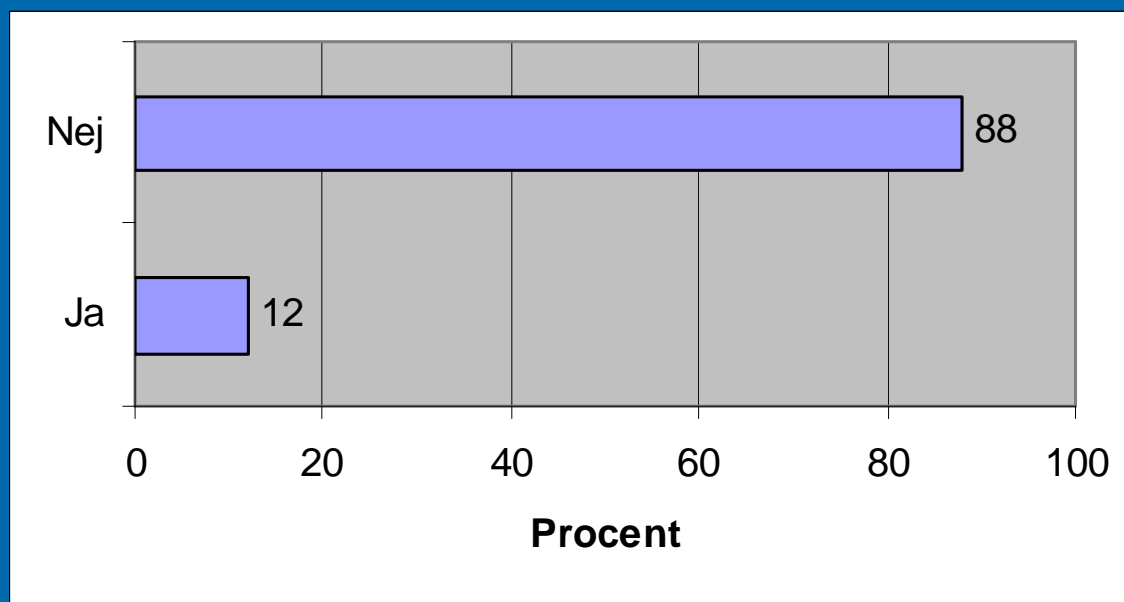
Antal: ja = 103, nej = 192, total = 295

Figur 21: Om der er oplysning om transport (%)



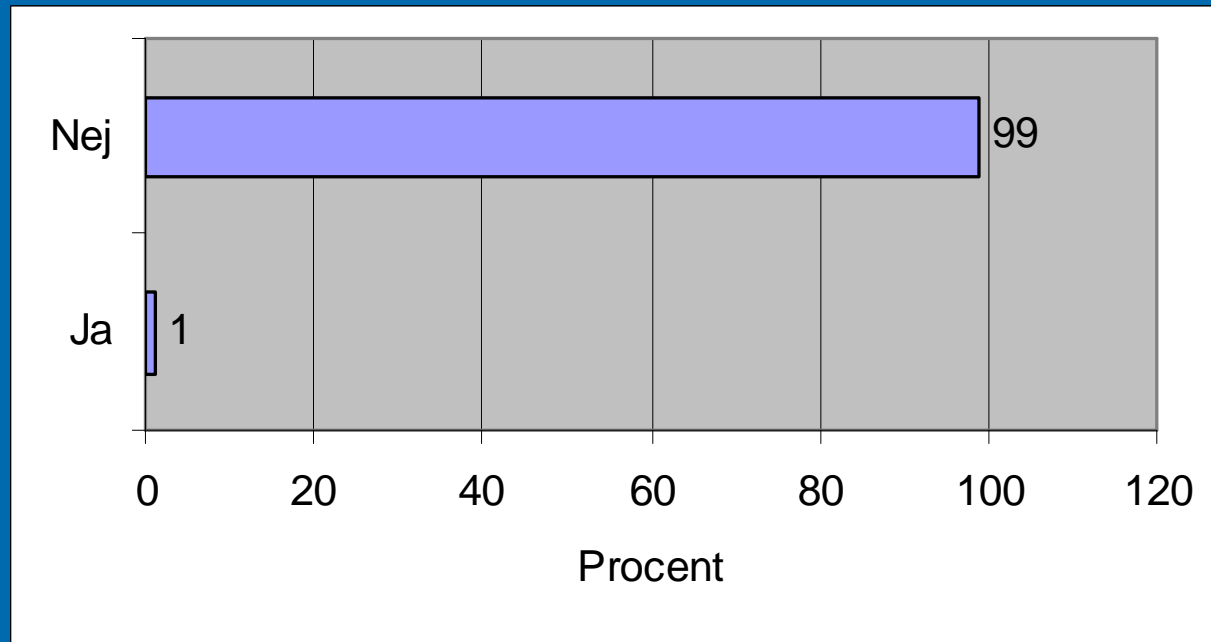
Antal: ja = 122, nej = 364, total = 486

Figur 22: Om der er oplysning om de kan flyttes fra seng (%)



Antal: ja = 59, nej = 427, total = 486

Figur 23: Om der er oplysning om fertile kvinder (%)



Antal: ja = 6, nej = 480, total = 486

Note: det er ikke muligt med det foreliggende datamateriale at frasortere de mandlige patienter i dette spørgsmål. Ikke desto mindre må det formodes, at de 1% ja'er langt fra udgør et tilfredsstillende resultat.

Del 2: Undersøgelse af visitationen af henvisningerne

Tabel 13: Undersøgelsestype (antal og procent)

	ANTAL	PROCENT
MR	143	30%
CT	148	31%
Ultralyd	22	5%
Myelografi	4	1%
Almen	144	30%
A-grafi	2	0%
MR og CT	1	0%
MR og almen	8	2%
MR, CT og myelografi	1	0%
CT og ultralyd	4	1%
CT og almen	4	1%
CT og myelografi	1	0%
Total	482	100%
Uoplyst	4	

Tabel 14: Oplysninger om anamnese (antal)

	MR	CT	ALMEN
Ja	140	147	125
Nej, ej heller relevant	2	1	15
Nej, men burde oplyses	1	0	4
Total	143	148	144

Tabel 15: Oplysninger om objektiv undersøgelse (antal)

	MR	CT	ALMEN
Ja	88	101	36
Nej, ej heller relevant	52	47	104
Nej, men burde oplyses	3	0	4
Total	143	148	144

Tabel 16: Oplysninger om indikation (antal)

	MR	CT	ALMEN
Ja	141	146	141
Nej	1	1	1
Total	142	147	142

Konklusion af kommentarer til henvisning med fokus på det mangelfulde

Der er i alt 41 kommentarer.

Over halvdelen har fokus på manglende oplysninger om tidligere udførte røntgenundersøgelser. (26)

Dette med henblik på at undgå unødige røntgenundersøgelser og dermed unødigt bestråling af patienten at kunne fremskaffe tidligere undersøgelser til sammenligning

Resten af kommentarerne (15) har fokus på manglende oplysninger vedr. indikation og objektiv undersøgelser - Hvad ønskes belyst ved undersøgelsen ?

Visitering

Tabel 17: Hvordan protokol er angivet (antal)

	MR	CT	ALMEN
Korrekt som i instruks	102	62	38
Angivet, men ikke som i instruks	19	15	7
Initialer som udtryk for protokol	5	11	32
Intet angivet	17	60	67
Total	143	148	144

Konklusion af kommentarer til **visitation** med fokus på det mangelfulde

Der er i alt 57 kommentarer som kan grupperes således:

Der er angivet ”acusticus protokol” hedder ”ossa temp” i instruksen (7)

Ikke angivet hvilken col.lumb protokol, der skal bruges. MR: standard, spondylit eller tumor-protokol. CT spiral/axial og angivelse af niveauer. (12)

Ikke angivet hvilken cerebral protokol, der skal bruges (18)

OTP 1, lat-ceph. ikke angivet i instruksen (5)

Projektpatienter ikke visiteret (2)

Visitor ikke angivet (1)

Visitor ikke angivet protokol (3)

Ved specialundersøgelser ikke angivet visitor – aftaler m.m (2)

Ikke angivet protokol ved almen undersøgelser (3)

Arbejdsgruppens konklusion

- Proceduren med faxede henvisninger skal ændres.
- Afdelingen skal være mere konsekvente i forhold til at sende henvisninger tilbage, hvis de er ulæselige eller mangelfuldt udfyldte.
- Ny henvisning udformes i samarbejde med Radiologisk Afdeling indtil EPJ er en realitet
- Elektronisk henvisning, integreres i RIS
- Visitationsinstruks revideres (terminologi) og vores læger opfordres til at bruge den !
- Kliniske brugere skal gøres opmærksom på instruks vedrørende henvisning til undersøgelser

Feedback og implementering af forbedringer

- Tværfagligt information om audit resultat
- Auditgruppens forbedrings forslag diskuteres i ledergruppen (uenighed)
- Nogle forbedringer svære at implementere
- Vigtig at holde tidsplan

- Tema dag – god måde at få kollegaerne
- introduceret til arbejdet med kvalitetsudvikling

Litteraturliste

- "Kriterier, standarder og indikatorer for kvalitet" Sundhedsstyrelsen 1996
- "Audit – en metode til kvalitetsudvikling af klinisk praksis" En klaringsrapport nr. 9, 2000 ; Gerda blomhøj og Jan Mainz.
- "Kvalitetsudvikling i sundhedsvæsenet" ;
- Johan Kjærgaard et al, 2001
- "Dokumentation og kvalitetsudvikling; Ingrid Igerod, 2007